

МОТИВИ №

Номер _____ Година 04.08.2020 _____ Град _____

На _____ Година _____

В публично заседание в следния състав:

Председател: _____ Секретар: _____

Прокурор: _____

като разгледа докладваното от

дело

номер 20205440200328 по описа за _____ година

В *** е внесено постановление с предложение за освобождаване на обвиняемия И. К. , като е посочено че на 05.09.2019 г., на километър 19+100 от път III -868 от Р. пътна мрежа и на 16.09.2019г. на път III -868, в района на [населено място], общ.С., на два пъти- в условията на продължавано престъпление, е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил „ *** И.“, с номер на Р. ***, което не е регистрирано по съответния ред, съгласно Наредба № 1-45 от 24.03.2000 г. -престъпление по чл. 345 ал.2 от НК във връзка с чл. 26 ал.1 от НК.

В съдебно заседание обвиняемият не се явява, като делото се разгледа в негово отсъствие. Представителят на РП-С. поддържа постановлението, като пледира за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на минималното по размер административно наказание глоба от 1000 лева.

След като се запозна с приобщените доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

*.*** е на *години, като същият е неосъждан, не е освобождаван от наказателна отговорност.К. е със *образование, *К. не е правоспособен водач на МПС.

На 18.07.2016год. И. К. закупил регистриран автомобил „*** И.“ с регистрационен номер ***.

След 19.02.2018 год. за автомобила не е сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, като на 13.02.2019 год. регистрацията на автомобила била служебно прекратена от органите на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР П. на основание чл.143, ал.10 ЗДвП - след уведомление от „Гаранционния фонд“ по реда на чл.574, ал.11 от Кодекса за застраховането.

На 19.02.2018г и 13.01.2019г на К. са изпратени уведомления от „Гаранционния фонд“, като в тях е посочено ,че за посочения автомобил *** И. не е сключен договор за застраховка ГО и предстои да се изпрати уведомление до органите на МВР за прекратяване на регистрацията на автомобила .

К. получил двете уведомления, като въпреки това не сключил договор за застраховка "ГО".

На 05.09.2019 год., К. решил да се придвижи с автомобила от [населено място] до [населено място], като го привел в движение .Около 16,08ч К. управлявал автомобила по път III - 868 километър 19+100 , като на това място свидетелите *и [населено място] служебните си задължения като служители на НТУ - проверка и контрол за заплатени винетни такси за автомобилите движещи се по Р. пътна мрежа.Двамата свидетели на НТУ подали сигнал на

водача да спре автомобила, но К. не спрял автомобила и не изпълнил разпорежданията на контролните органи .За случая е изготвена докладна записка и същата е изпратена по компетентност на органите на сектор ПП-гр.С..

На 16.09.2019 год., К. решил отново да се придвижи с автомобила до [населено място].Около 15,00ч на посочената дата К. управлявал автомобила по път III - 868 на километър 19+100 , като на това място свидетелите М. и [населено място] изпълнявали служебните си задължения като служители на НТУ .Двамата свидетели подали отново сигнал на водача да спре автомобила.К. отново не спрял и не изпълнил разпорежданията на контролните органи , като продължил да се движи към [населено място].Свидетелите М. и М. последвали автомобил „*** И.“ като го настигнали в района на с. Д.*.На място пристигнали за съдействие служители на сектор ПП-гр.С.-св.Т. и св.М..Служителите на Сектор ПП-гр.С. установили , че К. е неспособен водач, автомобилът му е дерегистриран и без застраховка ГО .На място са съставени три АУАН .

На 26.09.2019г. К. се явил в сградата на Сектор * . и депозирал декларация , в която посочил ,че на 05.09.2019г около 16,08ч е управлявал МПС *** И..

По делото е не е спорно че на 05.09.2019г и 16.09.2019г К. е управлявал посоченото МПС *** И. , като същото е със служебно прекратена регистрация. Управлението на автомобила е възприето от служителите на НТУ и свидетеля Т., като К. депозирал декларация , в която посочил че е управлявал автомобил на 05.09.2019г.В тази насока са и прочетените обяснения на К., дадени пред съдия в хода на досъдебното производство.В обясненията си К. сочи , че именно той е управлявал автомобила на посочените две дати.

По делото не е спорно ,че регистрацията на автомобила е била служебно прекратена на 13.02.2019г , като в тази връзка е изготвеното писмо от 07.02.2019г на Сектор ПП-гр.С. . К. не е получил уведомление по чл. 143 ал.10 от ЗДвП за служебната дерегистрация на автомобила , като е бил наясно с последиците, посочени в изпратените му уведомления от Гаранционен фонд -за служебната дерегистрация на автомобила.

Правни изводи:

При така описаната фактическа обстановка с деянието си от обективна и субективна страна, обв. И. К. е осъществил състава на престъпление по чл. 345 ал.2, вр.ал.1, вр.чл.26, ал.1 НК.

От обективна страна се установи че на на 05.09.2019 г., и на 16.09.2019г К. е управлявал МПС „*** И.“ със служебно прекратена регистрация.

В разпоредбата на чл. 143 ал.10 от ЗДвП е предвидено , че служебно се прекратява регистрацията на МПС , за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по [чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането](#), като за целта се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Служебно прекратена регистрация на пътн превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на [чл. 574, ал. 6](#) или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Обвиняемият К. е управлявал посоченото МПС, като регистрацията на автомобила е служебно прекратена на 13.02.2019г.К. е бил наясно , че регистрацията на автомобила е служебно прекратена, като е получил две уведомления от ГФ, като в тях е указано ,че ще бъде прекратена регистрацията на автомобила, ако не бъде сключен договор за застраховка "ГО".

К. е управлявал на инкриминираните дати моторно превозно средство със служебно прекратена регистрация.Налице са две отделни деяния на едно и също престъпление, извършени през непродължителен период от време , като е налице едно продължавано престъпление по смисъла на чл. 26 ал.1 от НК

От субективна страна деянието е извършено с пряк умисъл , като К. е съзнавал, че МПС е с прекратена регистрация и въпреки това го е управлявал на инкриминираните дати- на пътища, отворени за обществено ползване .

С оглед на това съдът призна К. за виновен по повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл. 345 ал.2 от НК.

Извършеното деяние не представлява административно нарушение по смисъла на чл. 140 ал.1 от ЗДвП.От обвиняемия са извършени две отделни деяния и степента на обществена опасност на извършеното е по - висока, спрямо други подобни деяния .К. е бил неспособен водач на МПС, като е застрашил безопасността на останалите участници в движението и деянието е с по- висока степен на обществена опасност .

К. следва да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба на основание чл. 78а от НК, тъй като са налице всички кумулативни предпоставки за приложението на този законов институт.

Престъплението, извършено от него, предвижда наказание лишаване от свобода до една година или

глоба от 500 до 1000 лева. Обвиняемият е пълнолетно лице с чисто съдебно минало , друг път не се е ползвал от привилегиата на този законов институт и не е налице някое от отрицателните условия, посочени в разпоредбата на чл. 78а, ал. 7 от НК.

При определяне на наказанието съдът отчете следните отегчаващи обстоятелства –налице са две отделни деяния, като К. не е правоспособен водач на МПС.

Като смекчаващи обстоятелства се отчетоха оказаното съдействие за разкриване на обективната истина и изразеното съжаление.

Всички тези обстоятелства, съпоставени в относителната си тежест и имащи значение за отговорността на обвиняемия, го характеризират като лице с невисока, степен на обществена опасност, а обществената опасност на деянието му е отчетена в предвиденото по закон наказание за този род престъпления.

С оглед на горното съдът наложи на К. наказание глоба в размер на 1000 лева –минимално предвидения размер , регламентиран в чл. 78, ал. 1 от НК .

По делото не са направени разноси .

Воден от изложеното съдът постанови решението си .

СЪДИЯ.....